



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
05 февраля 2015 года

Дело № А56-66206/2014

Резолютивная часть решения объявлена 04 февраля 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 05 февраля 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Стрельчук У.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Астафьевой Т.С.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "ТрансДорТех" (адрес: Россия 197374, Санкт-Петербург, ул. Савушкина д.125, к.2, ОГРН: 1037832004649);
ответчик: открытое акционерное общество "Мостостроительный отряд №19" (адрес: Россия 198320, Санкт-Петербург, пр. Ленина, д. 77, лит. А, ОГРН: 1027804594498);
о взыскании 34 719 680,20 руб.

при участии

- от истца: Федорова Р.А., дов. от 21.01.2015
- от ответчика: Патанькина М.Г., дов. от 15.07.2014

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТрансДорТех» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением (с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом) о взыскании с открытого акционерного общества Мостостроительный отряд № 19» (далее – ответчик) 32 669 956,79 руб. задолженности по договору субподряда от 18.03.2013 № 39/13-СК и 3 081 077,42 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме, а представитель ответчика возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, арбитражный суд установил, что между истцом (субподрядчик) и ответчиком (генподрядчик) заключен договор субподряда от 18.03.2013 № 39/13-СК на выполнение комплекса работ по усилению основания армогрунтовой насыпи на ПК442+37,00-ПК444+35,50; ПК444+35,23-ПК447+19,32; съезды №2, №3, №4 на объекте: «Третья очередь строительства (от транспортной развязки на пересечении с Богатырским проспектом до транспортной развязки на пересечении с автодорогой 1.-18 «Скандинавия»). Участок от транспортной развязки на пересечении с Кольцевой автомобильной дорогой вокруг Санкт-Петербурга

до транспортной развязки на пересечении с автомобильной дорогой Е-18 «Скандинавия».

Кроме того дополнительным соглашением № 1 к договору субподряда от 18.03.2013 № 39/13-СК стороны также согласовали выполнение субподрядчиком дополнительных работ, ранее не указанных в договоре, - по устройству гибкого ростверка и закрытой дождевой канализации, общей стоимостью 26 451 774 руб.

Работы по договору и дополнительному соглашению выполнены истцом и приняты ответчиком, в связи с чем сторонами подписаны:

- акт о приемки выполненных работ по форме КС-2 от 15.04.2013 № 1 и справкой о стоимости выполненных работ по форме КС-3 от 15.04.2013 № 1 на сумму 21 193 202,95 руб.;

- акт о приемки выполненных работ по форме КС-2 от 30.05.2013 № 2 и справкой о стоимости выполненных работ по форме КС-3 от 30.05.2013 № 2 на сумму 49 897 448,49 руб.;

- акт о приемки выполненных работ по форме КС-2 от 24.06.2013 № 3 и справкой о стоимости выполненных работ по форме КС-3 от 24.06.2013 № 3 на сумму 30 298 008,48 руб.;

- акт о приемки выполненных работ по форме КС-2 от 15.11.2013 № 4 и справкой о стоимости выполненных работ по форме КС-3 от 15.11.2013 № 4 на сумму 41 052 934,09 руб.

В соответствии с пунктом 3.2 договора платежи осуществляются генподрядчиком ежемесячно в течение 15 дней после сдачи выполненных субподрядчиком и принятых генподрядчиком работ.

С учетом частичной оплаты, задолженность ответчика составляет 32 669 956,79 руб.

Истец направил в адрес ответчика претензию от 08.09.2014 № 168 с требованием незамедлительно погасить образовавшуюся задолженность, а также уплатить начисленные проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

Поскольку ответчик оставил претензию без удовлетворения, истец обратился с иском в арбитражный суд.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 1 статьи 746 ГК РФ закреплено правило о том, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - Информационное письмо № 51) разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Факт выполнения работ должен подтверждаться надлежащими доказательствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Статьей 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Статьям 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт выполнения истцом обязательств по договору субподряда от 18.03.2013 № 39/13-СК и дополнительному соглашению № 1 подтверждается актами выполненных работ (форма КС-2), справками о стоимости выполненных работ (форма КС-3), подписанными ответчиком без возражений, а наличие задолженности актом сверки взаимных расчетов и по существу ответчиком не оспаривается.

Оценив с соблюдением требований статей 67, 68, 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд считает требование истца о взыскании задолженности в заявленном размере подлежащим удовлетворению, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих об исполнении ответчиком обязанности по оплате выполненных работ в сумме 32 669 956,79 руб.

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Основанием для возложения гражданско-правовой ответственности и начисления процентов по правилам, предусмотренным статьей 395 ГК РФ, является факт неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства (пункт 4 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»).

Из положений статьи 395 ГК РФ следует, что при взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку ответчик допустил просрочку в оплате выполненных истцом по договору работ, то данное обстоятельство является основанием для применения ответственности, предусмотренной статьей 395 ГК РФ.

Согласно представленному в материалы дела расчету, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2013 по 21.01.2014, составляет 3 081 077 руб., из расчета сумм просроченных платежей, банковской ставки рефинансирования ЦБ РФ, действовавшей на дату подачи иска – 8,25% и соответствующего количества дней просрочки.

Расчет суммы процентов, подлежащих взысканию с ответчика, проверен судом и признан обоснованным по праву и по размеру.

По мнению ответчика, размер процентов за период с 31.12.2013 по 01.05.2014, надлежит уменьшить на 1 113 865 руб., в связи с тем, что подрядчик устранил выявленные генподрядчиком недостатки в отчетной документации только 13.03.2014, а следовательно, обязанность по оплате выполненных работ по акту от 15.11.2013 № 4 должна была быть исполнена ответчиком до конца апреля 2014 года, т.е. количество дней просрочки на 90 дней меньше.

Данные доводы ответчика признаны судом необоснованными, противоречащими пункту 4.1 договора субподряда от 18.03.2013 № 39/13-СК. Поскольку основаниями для оплаты генподрядчиком фактически выполненных субподрядчиком работ являются подписанные сторонами акты сдачи-приемки работ и справки об их стоимости по формам КС-2 и КС-3, а не с устранение подрядчиком недостатков в отчетной документации. Кроме того, наличие задолженности, в том числе по акту от 15.11.2013 № 4 признано ответчиком еще при подписании акта сверки по состоянию на 31.12.2013.

На основании изложенного требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме с отнесением на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с открытого акционерного общества «Мостостроительный отряд № 19» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТрансДорТех» 32 669 956,79 руб. задолженности по договору субподряда от 18.03.2013 № 39/13-С; 3 081 077,42 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами; 196 598,40 руб. в качестве возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с открытого акционерного общества «Мостостроительный отряд № 19» в доход федерального бюджета 3 401,60 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Стрельчук У.В.